

SCIENCE
PROBLEMS.UZ

ISSN 2181-1342

Actual problems of social and humanitarian sciences
Актуальные проблемы социальных и гуманитарных наук

**Ijtimoiy-gumanitar
fanlarning dolzarb
muammolari**

2-son (6-jild)

2026

SCIENCEPROBLEMS.UZ

**IJTIMOIIY-GUMANITAR FANLARNING
DOLZARB MUAMMOLARI**

№ 2 (6) – 2025

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-
ГУМАНИТАРНЫХ НАУК**

ACTUAL PROBLEMS OF HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES

TOSHKENT-2026

BOSH MUHARRIR:

Isanova Feruza Tulqinovna

TAHRIR HAY'ATI:

07.00.00- TARIX FANLARI:

Yuldashev Anvar Ergashevich – tarix fanlari doktori, siyosiy fanlar nomzodi, professor;

Mavlanov Uktam Maxmasabirovich – tarix fanlari doktori, professor;

Xazratkulov Abror – tarix fanlari doktori, dotsent;

Tursunov Ravshan Normuratovich – tarix fanlari doktori;

Xolikulov Axmadjon Boymahmatovich – tarix fanlari doktori;

Gabrielyan Sofya Ivanovna – tarix fanlari doktori, dotsent;

Saidov Sarvar Atabullo o'g'li – katta ilmiy xodim, Imom Termiziy xalqaro ilmiy-tadqiqot markazi, ilmiy tadqiqotlar bo'limi.

08.00.00- IQTISODIYOT FANLARI:

Karlibayeva Raya Xojabayevna – iqtisodiyot fanlari doktori, professor;

Nasirxodjayeva Dilafruz Sabitxanovna – iqtisodiyot fanlari doktori, professor;

Ostonokulov Azamat Abdukarimovich – iqtisodiyot fanlari doktori, professor;

Arabov Nurali Uralovich – iqtisodiyot fanlari doktori, professor;

Xudoyqulov Sadirdin Karimovich – iqtisodiyot fanlari doktori, dotsent;

Azizov Sherzod O'ktamovich – iqtisodiyot fanlari doktori, dotsent;

Xojayev Azizxon Saidaloxonovich – iqtisodiyot fanlari doktori, dotsent

Xolov Aktam Xatamovich – iqtisodiyot fanlari bo'yicha falsafa doktori (PhD), dotsent;

Shadiyeva Dildora Xamidovna – iqtisodiyot fanlari bo'yicha falsafa doktori (PhD), dotsent v.b.;

Shakarov Qulmat Ashirovich – iqtisodiyot fanlari nomzodi, dotsent.;

Jabborova Charos Aminovna - iqtisodiyot fanlari bo'yicha falsafa doktori (PhD).

09.00.00- FALSAFA FANLARI:

Hakimov Nazar Hakimovich – falsafa fanlari doktori, professor;

Yaxshilikov Jo'raboy – falsafa fanlari doktori, professor;

G'aybullayev Otabek Muhammadiyevich – falsafa fanlari doktori, professor;

Saidova Kamola Uskanbayevna – falsafa fanlari doktori;

Hoshimxonov Mo'min – falsafa fanlari doktori, dotsent;

O'roqova Oysuluv Jamoliddinovna – falsafa fanlari doktori, dotsent;

Nosirxodjayeva Gulnora Abdulkaxxarovna – falsafa fanlari nomzodi, dotsent;

Turdiyev Bexruz Sobirovich – falsafa fanlari doktori (DSc), Professor.

10.00.00- FILOLOGIYA FANLARI:

Axmedov Oybek Saporbayevich – filologiya fanlari doktori, professor;

Ko'chimov Shuxrat Norqizilovich – filologiya fanlari doktori, dotsent;

Hasanov Shavkat Ahadovich – filologiya fanlari doktori, professor;

Baxronova Dilrabo Keldiyorovna – filologiya fanlari doktori, professor;

Mirsanov G'aybullo Qulmurodovich – filologiya fanlari doktori, professor;

Salaxutdinova Musharraf Isamutdinovna – filologiya fanlari nomzodi, dotsent;

Kuchkarov Raxman Urmanovich – filologiya fanlari nomzodi, dotsent v/b;

Yunusov Mansur Abdullayevich – filologiya fanlari nomzodi;

Saidov Ulugbek Aripovich – filologiya fanlari nomzodi, dotsent;

Qodirova Muqaddas Tog'ayevna - filologiya fanlari nomzodi, dotsent.

12.00.00- YURIDIK FANLAR:

Axmedshayeva Mavlyuda Axatovna – yuridik fanlar doktori, professor;

Muxitdinova Firyuza Abdurashidovna – yuridik fanlar doktori, professor;

Esanova Zamira Normurotovna – yuridik fanlar doktori, professor, O'zbekiston Respublikasida xizmat ko'rsatgan yurist;

Hamroqulov Bahodir Mamasharifovich – yuridik fanlar doktori, professor v.b.,;

Zulfiqorov Sherzod Xurramovich – yuridik fanlar doktori, professor;

Xayitov Xushvaqt Saparbayevich – yuridik fanlar doktori, professor;

Asadov Shavkat G'aybullayevich – yuridik fanlar doktori, dotsent;

Ergashev Ikrom Abdurasulovich – yuridik fanlari doktori, professor;

Utemuratov Maxmut Ajimuratovich – yuridik fanlar nomzodi, professor;

Saydullayev Shaxzod Alixanovich – yuridik fanlar nomzodi, professor;

Hakimov Komil Baxtiyarovich – yuridik fanlar doktori, dotsent;

Yusupov Sardorbek Baxodirovich – yuridik fanlar doktori, professor;

Amirov Zafar Aktamovich – yuridik fanlar doktori (PhD);

Jo'rayev Sherzod Yuldashevich – yuridik fanlar nomzodi, dotsent;

Babadjanov Atabek Davronbekovich – yuridik fanlar nomzodi, professor;

Normatov Bekzod Akrom o'g'li — yuridik fanlar bo'yicha falsafa doktori;

Rahmatov Elyor Jumaboyevich — yuridik fanlar nomzodi;

13.00.00- PEDAGOGIKA FANLARI:

Xashimova Dildarxon Urinboyevna – pedagogika fanlari doktori, professor;

Ibragimova Gulnora Xavazmatovna – pedagogika fanlari doktori, professor;

Zakirova Feruza Maxmudovna – pedagogika fanlari doktori;

Kayumova Nasiba Ashurovna – pedagogika fanlari doktori, professor;

Taylanova Shoxida Zayniyevna – pedagogika fanlari

doktori, dotsent;

Jumaniyozova Muhayyo Tojiyevna – pedagogika fanlari doktori, dotsent;

Ibraximov Sanjar Urunbayevich – pedagogika fanlari doktori;

Javliyeva Shaxnoza Baxodirovna – pedagogika fanlari bo'yicha falsafa doktori (PhD);

Bobomurotova Latofat Elmurodovna — pedagogika fanlari bo'yicha falsafa doktori (PhD).

19.00.00- PSIXOLOGIYA FANLARI:

Karimova Vasila Mamanosirovna – psixologiya fanlari doktori, professor, Nizomiy nomidagi Toshkent davlat pedagogika universiteti;

Hayitov Oybek Eshboyevich – Jismoniy tarbiya va sport bo'yicha mutaxassislarni qayta tayyorlash va malakasini oshirish instituti, psixologiya fanlari doktori, professor

Umarova Navbahor Shokirovna– psixologiya fanlari doktori, dotsent, Nizomiy nomidagi Toshkent davlat pedagogika universiteti, Amaliy psixologiyasi kafedrasini mudiri;

Atabayeva Nargis Batirovna – psixologiya fanlari doktori, dotsent;

Shamshetova Anjim Karamaddinovna – psixologiya fanlari doktori, dotsent;

Qodirov Obid Safarovich – psixologiya fanlari doktori (PhD).

22.00.00- SOTSILOGIYA FANLARI:

Latipova Nodira Muxtarjanovna – sotsiologiya fanlari doktori, professor, O'zbekiston milliy universiteti kafedra mudiri;

Seitov Azamat Po'latovich – sotsiologiya fanlari doktori, professor, O'zbekiston milliy universiteti;

Sodiqova Shohida Marxaboyevna – sotsiologiya fanlari doktori, professor, O'zbekiston xalqaro islom akademiyasi.

23.00.00- SIYOSIY FANLAR

Nazarov Nasriddin Ataqulovich –siyosiy fanlar doktori, falsafa fanlari doktori, professor, Toshkent arxitektura qurilish instituti;

Bo'tayev Usmonjon Xayrullayevich –siyosiy fanlar doktori, dotsent, O'zbekiston milliy universiteti kafedra mudiri.

OAK Ro'yxati

Mazkur jurnal Vazirlar Mahkamasi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasi Rayosatining 2022-yil 30-noyabrdagi 327/5-son qarori bilan tarix, iqtisodiyot, falsafa, filologiya, yuridik va pedagogika fanlari bo'yicha ilmiy darajalar yuzasidan dissertatsiyalar asosiy natijalarini chop etish tavsiya etilgan ilmiy nashrlar ro'yxatiga kiritilgan.

“Ijtimoiy-gumanitar fanlarning dolzarb muammolari” elektron jurnali 2020-yil 6-avgust kuni 1368-sonli guvohnoma bilan davlat ro'yxatiga olingan.

Muassis: “SCIENCEPROBLEMS TEAM” mas'uliyati cheklangan jamiyati

Tahririyat manzili:

100070. Toshkent shahri, Yakkasaroy tumani, Kichik Beshyog'och ko'chasi, 70/10-uy. Elektron manzil: scienceproblems.uz@gmail.com

Bog'lanish uchun telefon:

(99) 602-09-84 (telegram).

MUNDARIJA

07.00.00 – TARIX FANLARI

<i>Kurbanov Eldar Ermamatovich, Qormishov Mirjalol Jumamurod o'g'li</i> O'ZBEKISTONDA MILLATLARARO TOTUVLIKNI TA'MINLASHDA MILLIY MADANIY MARKAZLARINING INSTITUTSIONAL ROLI VA VAZIFASI (Sirdaryo viloyati markazlari misolida)	11-15
<i>Djurayev Ikrom Nematovich</i> SOPOLLI-KO'ZALI ARXEOLGIK QATLAMLARIDA SHIMOLIY DASHT QABILALARINING IZLARI	16-19
<i>Акбарова Камила Шухрат кизи</i> МЕЖДУ СЕКУЛЯРИЗАЦИЙ И МОДЕРНИЗАЦИЕЙ: СОВЕТСКАЯ ПОЛИТИКА В СФЕРЕ РЕЛИГИИ В УЗБЕКИСТАНЕ	20-26
<i>Olimov Islombek Ulug'bek o'g'li</i> SUV TA'MINOTI TIZIMINI RAQAMLASHTIRISH: MUAMMOLAR VA YECHIMLAR.....	27-31
<i>Sitorabonu Bobojonova</i> BUXORODA DASTLABKI MUZEYNING TASHKIL TOPISHI.....	32-36
<i>O'ralov Orzubek</i> GEOGRAFIK KASHFIYOTLARGA QADAR POLINEZIYA XALQLARINING RIVOJLANISHI VA DAVALTCHILIK INSTITUTLARINING SHAKLLANISHI TARIXI.....	37-45
<i>Qahhorov Shohjaxon Shodiyor o'g'li</i> ZAHIRIDDIN MUHAMMAD BOBUR MEROSINING TARIXIY VA MA'NAVIY TAHLILI.....	46-50

08.00.00 – IQTISODIYOT FANLARI

<i>Madartov Bahrom</i> TO'QIMACHILIK KORXONALARIDA O'ZARO MUNOSABATLARNI HISOBGA OLISH ASOSIDA STRATEGIK REJALASHTIRISHNI TAKOMILLASHTIRISH	51-55
<i>Xudayberdiyev Otabek Absalomovich</i> XALQARO SAVDO MUNOSABATLARIDA TADBIRKORLIK FAOLIYATINI RIVOJLANTIRISHDA TA'MINOT ZANJIRI VA LOGISTIKA KONTROLLINGINING ROLI	56-64
<i>Ismailova Shaxnoza Uktamovna</i> O'ZBEKISTONDA INFLYATSION BOSIM OMILLARI VA ULARNING ISTE'MOL NARXLARI INDEKSIDA NAMOYON BO'LISHI.....	65-75
<i>Usmonov Maxsud Tulqin o'g'li</i> XIZMAT KO'RSATUVCHI SUBYEKTLARNING RAQOBATBARDOSHLIGINI BELGILOVCHI OMILLAR TIZIMINI ANIQLASH VA XIZMAT SIFATI QIYMAT TAKLIFI MIJOZ TAJRIBASI BRENDA KAPITALI HAMDA TEZKORLIK INDIKATORLARI ASOSIDA BAHOLASH	76-87

09.00.00 – FALSAFA FANLARI

<i>Alimatova Nargis Abduxalilovna</i> INSON ONGINING TABIATINI O'RGANISHNING ZAMONAVIY TENDENSIYALARI	88-93
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------

<i>Utegenova Jamila Djolmurzayevna</i> O'ZBEKISTONDA BIOETIKANING SHAKLLANISHI VA FALSAFIY ASOSLARI	94-97
<i>Mamatqulov Rashid Pazilbekovich</i> JAMIYAT YUKSALISHIDA IJTIMOY NAZORATNING ROLI.....	98-102
<i>Shadimetov Mahmudjon Negmatjanovich</i> RUHIY KAMOLOT TUSHUNCHASINING FALSAFIY MAZMUNI VA TARIXIY ILDIZLARI .	103-108
<i>Ochilov Jamshid Abdurashidovich</i> KOSMOGEN, TEXNOGEN, ANTROPOGEN SIVILIZATSIYALAR MOHIYATINING ONTOLOGIK TALQINI	109-117
<i>Beshimov Xamidjon Sayidovich</i> KASABA UYUSHMALARI TIZIMIDA INSON QADRINI YUKSALTIRISHNING O'ZIGA XOS XUSUSIYATLARI	118-126
<i>Nosirxodjayeva Gulnora Abdukaxxarovna</i> ABU RAYHON BERUNIY ASARLARIDA FANLARNING INSON HAYOTIDAGI O'RNI MASALALARI	127-130
10.00.00 - FILOLOGIYA FANLARI	
<i>Axmedov Oybek Saporbayevich</i> INGLIZ TILIDAGI SOLIQ-BOJXONA TERMINOLOGIK BIRLIKLARINI O'ZBEK TILIGA TARJIMA QILISHNING STILISTIK MUAMMOLARI.....	131-139
<i>Babadjanova Nazokat</i> OGAHIYNING SO'Z VA NUTQ MASALALARIGA OID QARASHLARINING MA'RIFIY MANBALARI	140-148
<i>Xo'jamqulov Anvar Jozilovich, Tog'ayeva Shoxnoza Elmurod qizi</i> ADABIYOTIDA "ABSURD" TUSHUNCHASI	149-153
<i>Abdullayeva Rahima Raimqul qizi</i> MEDIA YORDAMIDA IMIDJNING SHAKLLANISHI VA IJTIMOY FIKR	154-161
<i>Fozilov Arabjon Nozimjon o'g'li</i> CHET TILLARINI O'RGANISHDA SO'Z YODLASHNING AHAMIYATI	162-165
<i>Sarvinoz Abdiraxmonova Davron qizi, Eshtuhtarova Bibigul Bektoshevna</i> THE SIGNIFICANCE OF STUDYING GENDER REPRESENTATION IN IDIOMS AND PHRASEOLOGICAL UNITS.....	166-171
<i>Raxmonova Dildora Mirzakarimovna</i> TAVALLO IJODIDA POETIK OBRAZ YANGILANISHINING IJTIMOY-TARIXIY VA ADABIY- ESTETIK OMILLARI.....	172-185
<i>Кодирова Зарина Баходировна</i> ХУДОЖЕСТВЕННОЕ СВОЕОБРАЗИЕ ДЕТСКОЙ ПРОЗЫ ДЭВИДА УОЛЛЬЯМСА: «DEMON DENTIST», «THE FING», «GANGSTA GRANNY».....	186-191
<i>Ismatilloev Jobir</i> "FIRDAVS UL-IQBOL"DAGI QASIDALARDA HUKMDORLAR MADHI	192-197
<i>Bozorova Nasiba</i> O'LMAS UMARBEOVNING "YOZ YOMG'IRI" QISSASIDA JINOYATNI O'RGANISHDA RETROSPEKSIYA USULI	198-203

<i>Ганиева Зухра Муратбаевна</i> ВЕРБАЛИЗАЦИЯ КОНЦЕПТА «СМЕРТЬ» В РУССКОМ ЯЗЫКЕ: КОГНИТИВНО-СЕМАНТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ	204-212
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------

12.00.00 – YURIDIK FANLAR

<i>Hamroqulov Bahodir Mamasharifovich, Ro'ziboyev Asilbek</i> SUN'IY INTELLEKT QARORLARIDA ADOLATSIZLIK MUAMMOSI VA UNI BARTARAF ETISH YO'LLARI.....	213-218
<i>Bazarova Dildora Bahodirovna</i> ODIL SUDLOVNI TA'MINLASHDA "RAQAMLI SUD"	219-226
<i>Babaev Djaxonqir Ismailbekovich</i> КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОГОВОРА ПИТЬЕВОГО ВОДОСНАБЖЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН: ПУТИ МОДЕРНИЗАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	227-229
<i>Azходжаева Роза Алтыновна</i> РОЛЬ ЦИФРОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В РАЗВИТИИ СИСТЕМЫ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ.....	230-235
<i>Абдужаппоров Шахбоз Музаффар ўғли</i> ЭЛЕКТРОННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В ДЕЛАХ О КИБЕРПРЕСТУПЛЕНИЯХ: ПРОБЛЕМЫ СБОРА, ФИКСАЦИИ И ПРАВОВОЙ ОЦЕНКИ	236-246
<i>Alijanov Ilhomjon Erkinjon o'g'li</i> PROKURATURA ORGANLARIGA QABUL QILISHDA NOMZODLARGA QO'YILGAN TALABLAR, XIZMATGA QABUL QILISH VA YOSH MUTAXASSISLAR BILAN ISHLASHGA DOIR FAOLIYATNI TAKOMILLASHTIRISH ISTIQBOLLARI	247-253
<i>Sarsenbaeva Aynura Tenelbay qizi, Tanirbergenov Sultanbek Bazarbaevich</i> FUQAROLARNING KONSTITUTSIYAVIY HUQUQ VA ERKINLIKLARIGA QARSHI JINOYATLAR HUQUQIY MOHIYATI.....	254-258
<i>Qudratillayev Jaxongir Zokirjon o'g'li</i> INTERNETDAN FOYDALANISH HUQUQINING TARKIBIY QISMI.....	259-265
<i>Usmonaliyev Muslimbek Qurvonaliyevich</i> SPORTCHILARNI VAQTINCHALIK IJARAGA OLIISH SHARTNOMASINING SPORT HUQUQIDAGI O'RNI	266-272
<i>Mamadaliyev Boburjon Bahodirjon o'g'li</i> MAHALLIY BUDJETNI TARTIBGA SOLISHDA MAHALLIY DAVLAT HOKIMIYATI IJRO ORGANLARINING VAZIFALARINING O'ZIGA XOS JIHATLARI.....	273-278
<i>Umarova Xolisxon Nomoz qizi</i> KORPORATSIYA DIREKTORLARINING FUNKSIONAL VAZIFALARINI AMALGA OSHIRISH BILAN BOG'LIQ JAVOBGARLIGI CHEGARASI	279-286
<i>Yaqubova Guli Qosimboy qizi</i> VOYAGA YETMAGANLAR BILAN BOG'LIQ ISHLARNI FUQAROLIK SUDLARIDA KO'RISHDA PROKURORNING ISHTIROKI TUSHUNCHASI VA UNING BUGUNGI KUNDAGI AHAMIYATI	287-294
<i>Ibrohimov Azimjon</i> XO'JALIK JAMIYATLARI BOSHQARUV ORGANLARI TIZIMIDA IJRO ORGANI: ROSSIYA FEDERATSIYASI MISOLIDA	295-301

<i>Choriyeva Xupshidabonu Xuppam qizi</i> O'ZBEKISTON RESPUBLIKASINING "VASIYLIK VA HOMIYLIK TO'G'RISIDA"GI QONUNINI RAQAMLI TRANSFORMATSIYA VA XALQARO STANDARTLAR ASOSIDA TAKOMILLASHTIRISH MUAMMOLARI.....	302-310
<i>Saidazimov Yusuf Sodiq o'g'li</i> MA'MURIY AKT. MA'MURIY AKTNING MAZMUN-MOHIIYATI. GERMANIYA TAJRIBASI.....	311-316
<i>Tursunov Ilxomjon Salimovich</i> MUQADDAM SUDLANGAN SHAXSLAR TOMONIDAN SODIR ETILISHI MUMKIN BULGAN JINOIY HARAKATLARNI OLDINI OLISH VA MAXSUS PROFILAKTIKANI TAKOMILLASHTIRISH	317-321
<i>Xojanazarov Otabek Saydazimovich</i> OZODLIK DAN MAHRUM QILISH BILAN BOG'LIQ BO'LMAGAN JAZOLAR IJROSI USTIDAN PROKUROR NAZORATI: MILLIY VA XALQARO TAJRIBA.....	322-329
<i>Raxmedov Xurshid Ashrapxodjayevich</i> JINOYAT ISHINI QO'ZG'ATISH INSTITUTINING HUQUQIY TABIATI VA PROTSESSUAL AHAMIYATI	330-339
<i>Mansurova Xulkar Nabiyevna</i> FUQAROLIK PROTSESSINING TEZKORLIGINI TA'MINLASHDA SIRTDAN HAL QILUV QARORI CHIQRISHNING AHAMIYATI	340-349
<i>Begimova Nasiba Xudayberdievna</i> FARZANDLIKKA OLISH INSTITUTINING TADRIJIY RIVOJLANISHI	350-358
<i>Yo'ldoshbekov Anvar</i> NAQDSIZ HISOB-KITOB LAR VA RAQAMLI NAZORAT TIZIMLARINING HUQUQIY AHAMIYATI	359-367
13.00.00 – PEDAGOGIKA FANLARI	
<i>Jumaniyozova Muhayyo Tojiyevna</i> EVRISTIK TA'LIM NAZARIYASIDA TA'LIM OLUVCHINING MUSTAQIL FIKRLASH KO'NIKMALARINI RIVOJLANTIRISH MEXANIZMLARI	368-372
<i>Shukurov Mirjalol Norpulatovich</i> YAKKAKURASHCHILARNI TEXNIK USULLARIGA O'RGATISHDA KLAS TER USLUBIDAN FOYDALAN HOLDA TAKOMILLASHTIRISH	373-377
<i>Tilyabayev Kamil Zaitjonovich</i> O'ZBEK TILINING O'RGANILISHI VA DEKOLONIZATSIYASIGA TA'SIR ETUVCHI OMILLAR: (DE)KOLONIAL HIS-TUYG'ULAR, MILLAT VA O'Z-O'ZINI ANGLASH	378-383
<i>Xudoyberdiyev G'iyosiddin Baxtiyor o'g'li</i> SHARQ MUTAFAKKIRLARNING FALSAFIY QARASHLARI ASOSIDA BO'LAJAK O'QITUVCHILARDA VALEOLOGIK KOMPETENSIYALARINI RIVOJLANTIRISHNING MUHIM PEDAGOGIK OMILI SIFATIDA.....	384-388
<i>Xo'jamqulov Rasulbek Qurbon o'g'li</i> KOMPYUTER GRAFIKASI TEXNOLOGIYALARINI LOYIHA ASOSIDA O'QITISHGA INTEGRATSIYALASHNING PEDAGOGIK SAMARADORLIGI	389-393
<i>Badalov Ulug'bek Xikmatovich</i> GEOGRAFIYA FANI DARSLARIDA ONLAYN GIS TIZIMLARIDAN FOYDALANISH.....	394-398

<i>Anvarjonova Nodirakhon Nasimbek qizi</i> IS EXPLICIT GRAMMAR INSTRUCTION STILL PEDAGOGICALLY JUSTIFIED? A CRITICAL RECONSIDERATION OF ITS ROLE IN CONTEMPORARY ENGLISH LANGUAGE EDUCATION.....	399-406
<i>Imomov Fozil Shakarbek o'g'li</i> TEMPERAMENT NAZARIYASI VA INDIVIDUAL PSIXOLOGIK XUSUSIYATLAR ASOSIDA GRAFIK FAOLIYATNI TASHKIL ETISH: PEDAGOGIKA, PSIXOLOGIYA VA SAN'AT TERAPIYASI KONTEKSTIDA.....	407-412
<i>Курбанбаев Джавод Аминбаевич</i> КОГНИТИВНЫЕ И ЛИНГВОКУЛЬТУРНЫЕ ОСНОВЫ ЛЕКСИЧЕСКИХ ГЛОССАРИЕВ В ЯЗЫКОВОМ ОБРАЗОВАНИИ	413-417
<i>Eshnazarova Farida Jo'raqulovna</i> JAMOADA LIDERLIK VA UNING SIFATLARI (SPORT JAMOALARI MISOLIDA).....	418-421
<i>Yuldasheva Muhayyo Alimbaevna</i> AVTOMOBILLARDA TASHISH VA HARAKAT XAVFSIZLIGINI TASHKIL ETISH FANINI O'QITISHDA ZAMONAVIY TA'LIM VOSITALARINING O'RNI.....	422-429
<i>Umarov Komil, Sobirov Orif, Sultanov Rustam, Egamberdiyev Abdullo</i> YUQORI MALAKALI GANDBOLCHILAR MASHG'ULOTLARINI TAKOMILLASHTIRISH YO'LLARI.....	430-435
<i>Doniyorova Gulnoza Anvar qizi, Kurbanova Gulnoz Negmatovna</i> INTERAKTIV VOSITALAR VA AXBOROT RESURSLARIDAN FOYDALANISH ORQALI KASBIY KOMPETENSIYALARNI RIVOJLANTIRISH METODIKASI.....	436-441
<i>Nafasov Arslon Komilovich</i> PEDAGOGIK TA'LIM KLASTERI YO'NALISHIDA TARIX O'QITISH METODIKASINI TAKOMILLASHTIRISH SAMARADORLIGI.....	442-447
<i>Pulatova Muxabbat Egamberdiyevna, Qalandarova Sevinch Aqiljon qizi</i> BO'LAJAK BOSHLANG'ICH SINIF O'QITUVCHILARINING KOMMUNIKATIV SALOHIYATINI SHAKLLANTIRISHDA INTERFAOL METODLARDAN FOYDALANISH	448-453

Received: 15 January 2026
Accepted: 2 February 2026
Published: 14 February 2026

Article / Original Paper

ELECTRONIC EVIDENCE IN CYBERCRIME CASES: PROBLEMS OF COLLECTION, PRESERVATION AND LEGAL ASSESSMENT

Abdujapporov Shahboz Muzaffar o'g'li

O'zbekiston Respublikasi Ichki ishlar vazirligi katta tezkor vakil, leytenant

Abstract. The article examines the problems of collecting, preserving, and legally assessing electronic evidence in the investigation of cybercrime. It is emphasized that the digitalization of social relations and the rapid growth of information technology-related crimes significantly complicate traditional evidentiary approaches. Electronic evidence is characterized by specific features such as volatility, intangible nature, and dependence on technical environments, which require specialized procedural and forensic methods. The study analyzes the main types of electronic evidence, sources of digital traces, and typical issues related to admissibility, authenticity, and integrity of digital data. Particular attention is paid to the fixation of electronic evidence, maintaining the chain of custody, and the role of specialists and experts in cybercrime investigations. Based on the findings, practical recommendations are proposed to improve law enforcement practice and enhance the effective use of electronic evidence in cybercrime cases.

Keywords: electronic evidence, cybercrime, digital traces, proof, admissibility of evidence, information technologies, cyber law.

ЭЛЕКТРОННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В ДЕЛАХ О КИБЕРПРЕСТУПЛЕНИЯХ: ПРОБЛЕМЫ СБОРА, ФИКСАЦИИ И ПРАВОВОЙ ОЦЕНКИ

Абдужаппоров Шахбоз Музаффар ўғли

Старший оперативный сотрудник,
лейтенант Министерства внутренних дел Республики Узбекистан

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы сбора, фиксации и правовой оценки электронных доказательств при расследовании киберпреступлений. Отмечается, что цифровизация общественных отношений и рост преступлений в сфере информационных технологий существенно усложняют традиционные подходы к доказыванию. Электронные доказательства обладают рядом специфических свойств, таких как изменчивость, нематериальный характер и зависимость от технической среды, что требует особых процессуальных и криминалистических методов обращения с ними. Проанализированы основные виды электронных доказательств, источники цифровых следов, а также типовые проблемы допустимости, достоверности и целостности данных. Особое внимание уделено вопросам фиксации электронных доказательств, обеспечению цепочки их сохранности и роли специалистов и экспертов в процессе расследования. По результатам исследования сформулированы предложения по совершенствованию правоприменительной практики и повышению эффективности использования электронных доказательств в делах о киберпреступлениях.

Ключевые слова: электронные доказательства, киберпреступления, цифровые следы, доказывание, допустимость доказательств, информационные технологии, киберправо.

DOI: <https://doi.org/10.47390/SPR1342V6I2Y2026N34>

Введение. В условиях стремительного развития цифровых технологий и расширения сферы применения информационно-коммуникационных систем киберпреступления приобретают всё более сложный и многоуровневый характер.[1]

Современные противоправные деяния совершаются с использованием компьютерных сетей, мобильных устройств, облачных сервисов и цифровых платформ, что коренным образом трансформирует механизмы выявления, расследования и доказывания преступлений. В этих условиях особое значение приобретает институт электронных доказательств как ключевой элемент доказательственной базы по делам о киберпреступлениях.[1]

В отличие от традиционных доказательств, электронные данные обладают специфическими свойствами, такими как нематериальный характер, высокая изменчивость, зависимость от программно-технической среды и сложность идентификации источника происхождения. Эти особенности создают существенные трудности при их процессуальной фиксации, хранении и правовой оценке. Ошибки на первоначальном этапе работы с электронными доказательствами нередко приводят к утрате доказательственной информации либо признанию её недопустимой, что негативно отражается на результатах расследования и судебного разбирательства.[2]

Актуальность исследования обусловлена также тем, что действующие нормы уголовно-процессуального законодательства во многих случаях ориентированы на классические формы доказательств и не в полной мере учитывают специфику цифровых следов. Это порождает проблемы правовой квалификации, оценки достоверности электронных данных, а также определения границ допустимого участия специалистов и экспертов в процессе их получения и анализа. В правоприменительной практике нередко возникают вопросы, связанные с обеспечением целостности электронных доказательств, соблюдением цепочки их сохранности и допустимостью использования данных, полученных из трансграничных информационных ресурсов.[3]

Особую сложность представляет использование электронных доказательств в условиях глобального характера киберпреступлений, когда значительная часть цифровых следов хранится за пределами национальной юрисдикции либо находится под контролем частных иностранных сервисов. Это требует не только совершенствования процессуальных механизмов, но и развития международного сотрудничества в сфере кибербезопасности и цифровой криминалистики.[4]

В связи с изложенным исследование проблем сбора, фиксации и правовой оценки электронных доказательств в делах о киберпреступлениях является актуальной научной и практической задачей. Комплексный анализ указанных вопросов позволяет выработать предложения, направленные на повышение эффективности расследования киберпреступлений и укрепление доказательственной базы в условиях цифровизации правоохранительной деятельности.

Методология. В процессе проведения исследования использовался комплекс общенаучных и специальных методов познания, обеспечивающих всесторонний и системный анализ проблем сбора, фиксации и правовой оценки электронных доказательств в делах о киберпреступлениях. Методологическая основа работы сформирована с учётом междисциплинарного характера исследуемой проблематики, находящейся на стыке уголовного права, уголовного процесса, криминалистики и информационных технологий.

В качестве базового методологического подхода применён системный анализ, позволивший рассмотреть электронные доказательства не изолированно, а как элемент

сложного механизма доказывания, включающего правовые нормы, технические средства, процессуальные действия и человеческий фактор. Данный подход обеспечил выявление взаимосвязей между особенностями цифровой среды, процедурой получения доказательственной информации и требованиями её допустимости и достоверности.

Формально-юридический метод использовался для анализа норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, регулирующих вопросы доказывания, использования специальных знаний и обращения с электронными носителями информации. В рамках данного метода были выявлены пробелы и коллизии правового регулирования, а также особенности правовой квалификации действий, связанных с получением и использованием электронных доказательств при расследовании киберпреступлений.

Криминалистический метод позволил исследовать практические аспекты фиксации и сохранения электронных доказательств, включая способы выявления цифровых следов, документирования процессуальных действий и обеспечения целостности доказательственной информации. Особое внимание уделялось проблемам изменения и утраты цифровых данных, а также рискам искажения доказательств вследствие нарушения процедур их изъятия и хранения.

В целях выявления закономерностей правоприменительной практики применялся анализ следственной и судебной практики, включающий обобщение типовых ошибок, допускаемых при работе с электронными доказательствами, и оценку их влияния на допустимость и доказательственную силу полученных данных. Данный анализ позволил определить наиболее уязвимые этапы доказывания и сформулировать практико-ориентированные выводы.

Сравнительно-правовой метод использовался для сопоставления подходов к правовому регулированию электронных доказательств и цифровой криминалистики, применяемых в зарубежных правовых порядках и международной практике, с действующими механизмами национального законодательства. Это позволило определить перспективные направления заимствования и адаптации эффективных правовых и процессуальных решений.

В ходе исследования также применялись логический и аналитический методы, направленные на формирование обоснованных выводов, выявление причинно-следственных связей между техническими характеристиками электронных доказательств и возникающими правовыми проблемами их оценки. Использование индукции и дедукции позволило перейти от анализа частных практических ситуаций к формированию общих теоретических положений и рекомендаций.

Эмпирическую основу исследования составили материалы открытых источников, обобщённые данные следственной и судебной практики, аналитические отчёты правоохранительных органов, а также научные публикации отечественных и зарубежных авторов, посвящённые вопросам киберпреступности, цифровых доказательств и информационной безопасности. Использование эмпирических материалов обеспечило прикладную направленность исследования и его ориентированность на реальные условия правоприменения.

Применение указанных методов в совокупности позволило обеспечить комплексность исследования, объективность полученных выводов и выработку практических рекомендаций, направленных на повышение эффективности использования электронных доказательств в делах о киберпреступлениях.[5]

Результаты исследования. Проведённое исследование показало, что электронные доказательства в делах о киберпреступлениях формируют самостоятельный и специфический массив доказательственной информации, требующий особого правового и криминалистического подхода. Их значение в современной правоохранительной практике неуклонно возрастает, поскольку большинство киберпреступлений либо полностью совершается в цифровой среде, либо сопровождается образованием цифровых следов, имеющих ключевое доказательственное значение.[6]

1. Понятие и правовая природа электронных доказательств

В ходе исследования установлено, что электронные доказательства не могут рассматриваться исключительно как разновидность традиционных вещественных или письменных доказательств. Их правовая природа обусловлена нематериальным характером информации, зафиксированной на электронных носителях или в информационных системах, а также зависимостью доказательственного значения данных от способа их получения, фиксации и интерпретации.

Электронные доказательства представляют собой сведения о фактах, имеющих значение для уголовного дела, существующие в цифровой форме и полученные с использованием технических средств. При этом носитель информации (жёсткий диск, сервер, мобильное устройство, облачная платформа) сам по себе не является доказательством, а выступает лишь средством хранения и передачи доказательственной информации. Данное обстоятельство имеет принципиальное значение для правильного понимания сущности электронных доказательств и их процессуальной оценки.[7]

2. Основные виды электронных доказательств и источники цифровых следов

Анализ практики расследования киберпреступлений позволил выделить основные категории электронных доказательств, наиболее часто используемых в уголовном процессе:

- данные журналов событий (логи) информационных систем, серверов и сетевого оборудования;
- сведения, содержащиеся в мобильных устройствах и компьютерах (переписка, файлы, история действий пользователя);
- данные интернет-трафика, IP-адресации и сетевых соединений;
- информация из облачных сервисов, почтовых сервисов и социальных сетей;
- метаданные файлов, транзакций и цифровых коммуникаций;
- резервные копии, образы носителей и дампы памяти.

Установлено, что цифровые следы могут формироваться как в результате умышленных действий преступника, так и автоматически в процессе функционирования информационных систем. При этом значительная часть таких

следов носит кратковременный характер и может быть утрачена без надлежащего и своевременного реагирования со стороны правоохранительных органов.[8]

3. Проблемы сбора и фиксации электронных доказательств

Одним из ключевых результатов исследования является выявление типовых проблем, возникающих на этапе сбора и фиксации электронных доказательств. Установлено, что на практике наиболее распространёнными являются следующие недостатки:

- несоблюдение процессуального порядка изъятия и копирования цифровых данных;
- отсутствие надлежащей фиксации технических параметров и условий получения информации;
- вмешательство в содержимое электронных носителей до их процессуального закрепления;
- использование неподготовленных технических средств и программного обеспечения;
- недостаточное документирование действий специалистов и оперативных сотрудников.

Особо отмечено, что любые изменения цифровых данных, допущенные на стадии их получения, могут привести к утрате доказательственной силы информации либо признанию её недопустимой в судебном порядке. В этой связи первостепенное значение приобретает использование криминалистически корректных методов фиксации электронных доказательств, включая создание точных копий (образов) носителей и сохранение исходного состояния данных.

4. Обеспечение целостности и цепочки сохранности электронных доказательств

Исследование показало, что обеспечение целостности электронных доказательств и соблюдение цепочки их сохранности является одним из наиболее уязвимых элементов процесса доказывания. В отличие от традиционных вещественных доказательств, цифровые данные могут быть изменены без видимых следов вмешательства, что существенно усложняет контроль за их сохранностью.

Установлено, что нарушение цепочки хранения электронных доказательств, отсутствие документированного контроля доступа к носителям информации и несоблюдение процедур передачи данных между должностными лицами создают серьёзные риски для признания доказательств недостоверными. В правоприменительной практике именно данные обстоятельства нередко используются стороной защиты для оспаривания допустимости электронных доказательств.

5. Проблемы допустимости и правовой оценки электронных доказательств

В ходе исследования выявлено, что оценка электронных доказательств вызывает значительные затруднения как на стадии предварительного расследования, так и в судебном разбирательстве. Основными проблемами являются:

- установление подлинности цифровых данных и источника их происхождения;
- доказательство отсутствия вмешательства в информацию после её получения;
- определение процессуального статуса данных, полученных из открытых источников или от третьих лиц;

- использование сведений, полученных из трансграничных информационных ресурсов.

Особое внимание обращено на то, что при оценке электронных доказательств решающую роль играет не только содержание информации, но и соблюдение процедуры её получения. Даже объективно достоверные данные могут быть признаны недопустимыми при нарушении процессуальных требований, что подчёркивает приоритет процессуальной формы в уголовном судопроизводстве.

6. Роль специалистов и экспертов при работе с электронными доказательствами

Результаты исследования подтверждают, что эффективное использование электронных доказательств невозможно без привлечения специалистов и экспертов, обладающих специальными знаниями в области информационных технологий и цифровой криминалистики. Вместе с тем выявлено, что в практике расследования нередко наблюдается смешение функций специалиста и эксперта, а также недостаточная регламентация их участия в процессуальных действиях.

Отмечено, что несоблюдение процессуальных границ использования специальных знаний может повлечь за собой сомнения в допустимости полученных доказательств. В этой связи требуется более чёткое разграничение процессуальных ролей и повышение уровня подготовки должностных лиц, участвующих в работе с электронными доказательствами.[10]

7. Обобщённые выводы по результатам исследования

В целом результаты исследования свидетельствуют о том, что электронные доказательства являются центральным элементом доказывания по делам о киберпреступлениях, однако их использование сопровождается значительными правовыми и организационными трудностями. Наибольшие риски для эффективности расследования возникают на ранних стадиях работы с цифровыми данными, когда допускаются ошибки при их фиксации и обеспечении сохранности.

Выявленные проблемы подтверждают необходимость системного подхода к обращению с электронными доказательствами, основанного на сочетании правовых, технических и организационных мер. Только при соблюдении данного подхода возможно обеспечение допустимости, достоверности и доказательственной ценности электронных данных в уголовном процессе.

Обсуждение. Полученные в ходе исследования результаты позволяют по-новому оценить роль электронных доказательств в системе доказывания по делам о киберпреступлениях. В отличие от традиционных форм доказательственной информации, электронные данные не обладают устойчивыми материальными признаками и напрямую зависят от технической среды их формирования и хранения. Это обстоятельство принципиально меняет подходы к их процессуальному закреплению и правовой оценке, требуя адаптации классических институтов уголовного процесса к условиям цифровой реальности.

Сопоставление выявленных проблем с положениями действующего уголовно-процессуального законодательства показывает, что нормативное регулирование электронных доказательств носит фрагментарный характер. Во многих случаях законодатель исходит из презумпции универсальности традиционных процессуальных

форм, не учитывая специфические свойства цифровых данных. В результате правоприменительная практика вынуждена компенсировать нормативные пробелы за счёт расширительного толкования норм, что нередко приводит к неоднозначности судебных решений и различию подходов к оценке допустимости электронных доказательств.[11]

Особого внимания заслуживает проблема соотношения содержания электронного доказательства и способа его получения. Проведённый анализ подтверждает, что в делах о киберпреступлениях решающее значение имеет не столько информационная ценность цифровых данных, сколько соблюдение процедур их фиксации и сохранности. Даже при наличии объективно достоверной информации нарушение процессуальных требований на стадии её получения способно полностью нивелировать доказательственную значимость таких данных. Данное обстоятельство подчёркивает приоритет процессуальной формы в условиях цифрового доказывания.

Отдельной дискуссии требует вопрос использования электронных доказательств, полученных из трансграничных информационных систем и зарубежных цифровых сервисов. В условиях глобального характера киберпреступлений значительная часть цифровых следов находится за пределами национальной юрисдикции, что усложняет обеспечение их процессуальной допустимости и подлинности. Отсутствие единых международных стандартов обращения с электронными доказательствами приводит к тому, что результаты международного сотрудничества не всегда могут быть эффективно использованы в национальном уголовном процессе.[12]

Результаты исследования также подтверждают ключевую роль человеческого фактора в процессе работы с электронными доказательствами. Недостаточный уровень подготовки должностных лиц, формальный подход к процессуальному оформлению действий и непонимание технической специфики цифровых данных существенно повышают риск утраты доказательственной информации. В этой связи электронные доказательства следует рассматривать не только как технический, но и как организационно-процессуальный феномен, требующий комплексного управления рисками.

Анализ роли специалистов и экспертов показывает, что отсутствие чёткого разграничения их процессуальных функций негативно отражается на качестве доказывания. Неправомерное расширение полномочий специалистов либо формальный подход к назначению экспертиз может повлечь сомнения в объективности и достоверности полученных выводов. Это подтверждает необходимость более чёткого нормативного закрепления участия специальных знаний при работе с электронными доказательствами.

В целом обсуждение результатов исследования позволяет сделать вывод о том, что эффективное использование электронных доказательств невозможно в рамках изолированных мер. Повышение качества доказывания по делам о киберпреступлениях требует согласованного развития процессуального законодательства, внедрения криминалистически обоснованных методов работы с цифровыми данными и повышения профессиональной подготовки участников уголовного судопроизводства. Только комплексный подход способен обеспечить баланс между техническими

возможностями цифровой среды и требованиями законности и справедливости уголовного процесса.

Заключение. Проведённое исследование показало, что электронные доказательства играют ключевую роль в расследовании и судебном рассмотрении дел о киберпреступлениях, формируя основу доказательственной базы в условиях цифровизации общественных отношений. Специфика электронных данных, обусловленная их нематериальным характером, высокой изменчивостью и зависимостью от технической среды, существенно отличает их от традиционных форм доказательств и требует особого правового и процессуального подхода.

Установлено, что основные проблемы использования электронных доказательств связаны не столько с отсутствием доказательственной информации, сколько с нарушениями порядка её получения, фиксации и сохранности. Ошибки, допущенные на ранних этапах работы с цифровыми данными, нередко приводят к утрате их доказательственной силы либо признанию недопустимыми в судебном порядке, что негативно отражается на результатах уголовного преследования и подрывает эффективность правоприменительной деятельности.

Анализ правоприменительной практики показал, что действующее уголовно-процессуальное законодательство в недостаточной степени учитывает особенности электронных доказательств, что порождает пробелы и неоднозначность в вопросах их допустимости и правовой оценки. В условиях быстрого развития информационных технологий данные недостатки приобретают системный характер и требуют целенаправленного совершенствования процессуальных норм и методических подходов.

Особое значение в обеспечении эффективности использования электронных доказательств имеет соблюдение требований целостности и цепочки их сохранности, а также чёткое разграничение процессуальных ролей специалистов и экспертов. Результаты исследования подтверждают, что без надлежащей регламентации указанных элементов невозможно обеспечить достоверность и объективность цифровых доказательств в уголовном процессе.

Таким образом, электронные доказательства в делах о киберпреступлениях следует рассматривать как самостоятельный и сложный институт доказывания, требующий комплексного подхода, сочетающего правовые, организационные и технические меры. Повышение эффективности расследования киберпреступлений возможно лишь при условии адаптации уголовно-процессуальных механизмов к особенностям цифровой среды и формирования устойчивой практики обращения с электронными доказательствами в соответствии с требованиями законности и справедливости.[13]

Предложения. На основе проведённого исследования представляется целесообразным сформулировать комплекс практических предложений, направленных на совершенствование правового регулирования и правоприменительной практики использования электронных доказательств в делах о киберпреступлениях.

1. Предложения в сфере правового регулирования

В целях устранения пробелов и повышения правовой определённости в вопросах обращения с электронными доказательствами целесообразно:

- нормативно закрепить понятие электронных доказательств и их основные признаки в уголовно-процессуальном законодательстве с учётом их нематериальной природы и технической специфики;
- детализировать процессуальные требования к сбору, фиксации, хранению и передаче электронных доказательств, включая обязательное документирование технических условий их получения;
- установить единые критерии допустимости электронных доказательств, ориентированные на подтверждение их подлинности, целостности и происхождения;
- регламентировать процессуальный статус данных, полученных из информационно-телекоммуникационных сетей, облачных сервисов и иных цифровых источников, включая трансграничные ресурсы.

2. Предложения в сфере правоприменительной практики

Для повышения эффективности расследования и судебного рассмотрения дел о киберпреступлениях представляется необходимым:

- внедрить стандартизированные алгоритмы действий следственных и оперативных подразделений при выявлении и изъятии электронных доказательств;
- обеспечить обязательное соблюдение принципа непрерывности цепочки сохранности электронных доказательств с момента их обнаружения до представления в суд;
- усилить процессуальный контроль за действиями должностных лиц, связанными с копированием, анализом и хранением цифровых данных;
- развивать практику раннего привлечения специалистов в области информационных технологий для минимизации риска утраты или искажения доказательственной информации.

3. Предложения в области использования специальных знаний

С учётом выявленных проблем представляется целесообразным:

- чётко разграничить процессуальные функции специалиста и эксперта при работе с электронными доказательствами, исключив подмену экспертных выводов консультационными действиями;
- разработать методические рекомендации по участию специалистов в процессуальных действиях, связанных с фиксацией и анализом цифровых данных;
- расширить использование судебных компьютерно-технических экспертиз при оценке подлинности и целостности электронных доказательств;
- обеспечить повышение квалификации экспертов и специалистов с учётом современных угроз и технологий в сфере киберпреступности.

4. Организационные и технические предложения

В целях повышения надёжности обращения с электронными доказательствами целесообразно:

- внедрять сертифицированные программно-технические средства для криминалистического копирования и анализа цифровых носителей;

- обеспечить централизованное и защищённое хранение электронных доказательств с разграничением доступа и обязательной фиксацией всех операций;
- развивать специализированные подразделения цифровой криминалистики в структуре правоохранительных органов;
- внедрять элементы автоматизированного контроля целостности электронных доказательств на всех этапах уголовного судопроизводства.

5. Предложения в сфере международного сотрудничества

Учитывая трансграничный характер киберпреступлений, представляется необходимым:

- активизировать международное взаимодействие по вопросам получения и легализации электронных доказательств;
- участвовать в разработке и внедрении международных стандартов обращения с цифровыми доказательствами;
- совершенствовать механизмы оперативного обмена цифровой информацией между компетентными органами различных государств при соблюдении процессуальных гарантий.

Литература/References/Adabiyotlar:

1. Goodman M. *Future Crimes* — анализ новых угроз цифровой эпохи, трансформации преступности и вызовов, с которыми сталкиваются правоохранительные органы и правовые системы в условиях цифровизации.
2. Europol. *Internet Organised Crime Threat Assessment (IOCTA)* — официальный аналитический отчёт о тенденциях организованной киберпреступности, методах совершения преступлений и использовании цифровых технологий.
3. Interpol. *Financial Cybercrime and Electronic Evidence* — материалы международной практики по расследованию киберпреступлений и применению электронных доказательств в уголовном судопроизводстве.
4. Casey E. *Digital Evidence and Computer Crime* — фундаментальное исследование методов выявления, фиксации, анализа и правовой оценки электронных доказательств при расследовании компьютерных и киберпреступлений.
5. Войнов В. В. *Электронные доказательства в уголовном процессе* — научная работа, посвящённая правовой природе электронных доказательств, проблемам их допустимости и судебной оценки.
6. Palmer G. *A Road Map for Digital Forensic Research* — концептуальные основы цифровой криминалистики, направления её развития и стандартизация forensic-процессов.
7. NIST. *Cybersecurity and Digital Forensics Guidelines* — стандарты и практические рекомендации по обеспечению целостности цифровых данных и работе с электронными доказательствами.
8. Сафронов И. Н. *Проблемы допустимости электронных доказательств в уголовном судопроизводстве* — анализ процессуальных ошибок и правовых последствий признания электронных доказательств недопустимыми.
9. Баранов П. П. *Использование специальных знаний при расследовании киберпреступлений* — исследование роли специалистов и экспертов, а также процессуальных границ применения специальных знаний.

10. OECD. *Legal Aspects of Digital Evidence and Cross-Border Data Access* — правовые аспекты трансграничного получения цифровых данных и их использования в уголовном процессе.
11. Kshetri N. *Cybercrime and Cybersecurity in the Global South* — анализ трансграничного характера киберпреступлений, проблем юрисдикции и международного сотрудничества.
12. Журавлёв А. В. *Цифровая криминалистика: теория и практика* — комплексное исследование методов выявления, фиксации, хранения и анализа цифровых следов.
13. Anderson R. *Security Engineering: A Guide to Building Dependable Distributed Systems* — фундаментальный труд по проектированию защищённых информационных систем, анализу угроз и обеспечению целостности данных.

SCIENCEPROBLEMS.UZ

IJTIMOYIY-GUMANITAR FANLARNING DOLZARB MUAMMOLARI

№ 2 (6) – 2025

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО- ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

ACTUAL PROBLEMS OF HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES

“Ijtimoiy-gumanitar fanlarning dolzarb muammolari” elektron jurnali 2020-yil 6-avgust kuni 1368-sonli guvohnoma bilan davlat ro‘yxatiga olingan.

Muassis: “SCIENCEPROBLEMS TEAM”
mas’uliyati cheklangan jamiyati

Tahririyat manzili:

100070. Toshkent shahri, Yakkasaroy tumani, Kichik Beshyog‘och ko‘chasi, 70/10-uy. Elektron manzil:

scienceproblems.uz@gmail.com

Bog‘lanish uchun telefon:

(99) 602-09-84 (telegram).